



RED DE  
ETNOECOLOGÍA  
Y PATRIMONIO  
BIOCULTURAL

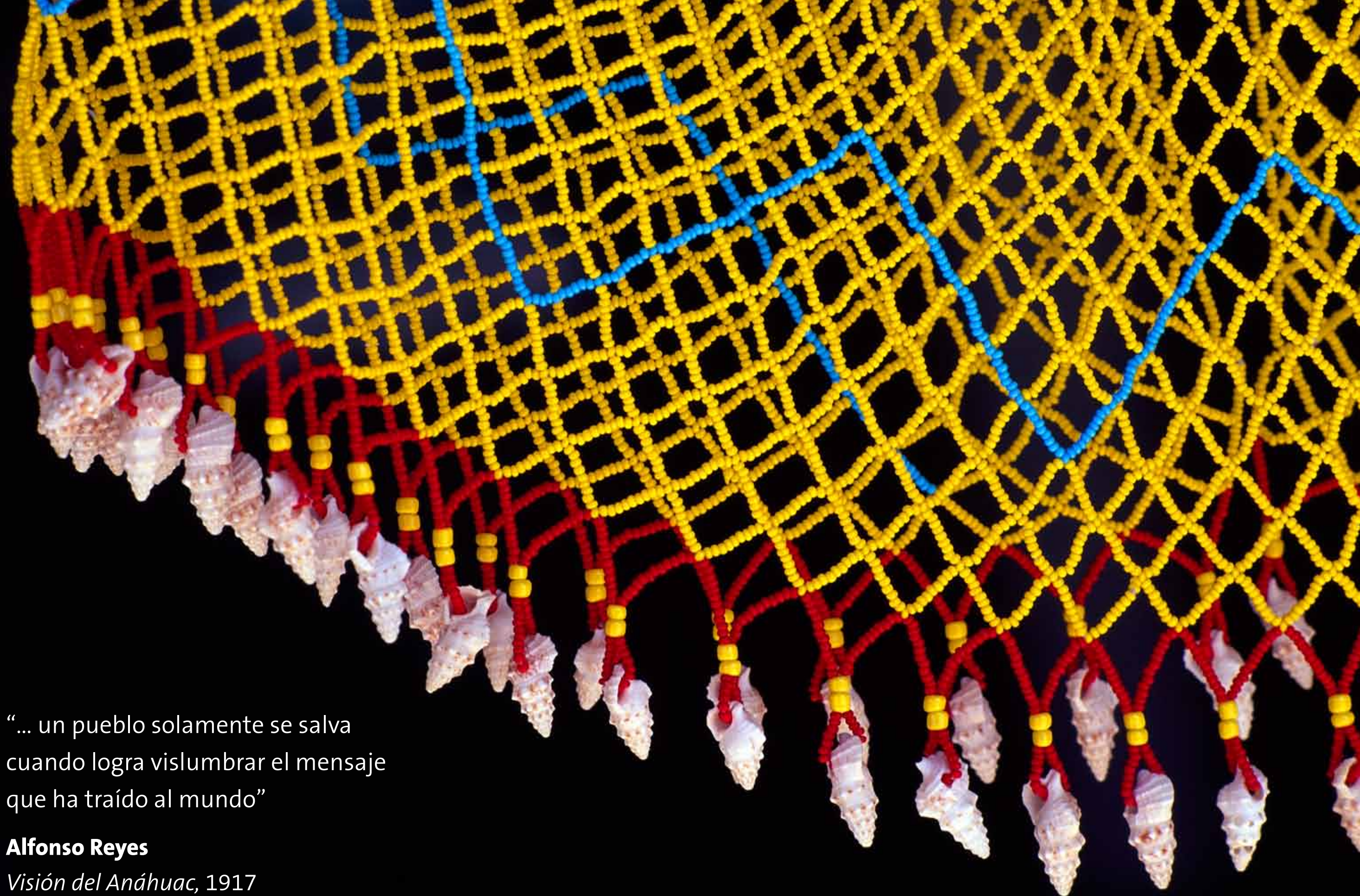
MÉXICO 2012



# RED DE ETNOECOLOGÍA Y PATRIMONIO BIOCULTURAL







“... un pueblo solamente se salva  
cuando logra vislumbrar el mensaje  
que ha traído al mundo”

**Alfonso Reyes**

*Visión del Anáhuac, 1917*





## ÍNDICE

---

Introducción	9
¿Dónde se encuentra la memoria biocultural?	11
Importancia biocultural de México	21
Relevancia del patrimonio biocultural	25
Los precursores	29
Las empresas sociales rurales	31
Las resistencias bioculturales	33
La etnoecología	35
Patrimonio biocultural amenazado	41
La Red de Etnoecología y Patrimonio Biocultural	45
Los investigadores fundadores	49
Las acciones	51
Reflexiones finales	57
Referencias	58
Novedades editoriales	60






## INTRODUCCIÓN

---

Cada una de las millones de especies que existen en el planeta guarda memoria de su evolución en su código genético. Como especie, el *Homo sapiens* también posee una memoria genética, y además posee otra cultural. Es decir, así como existe un *código genético* por medio del cual las especies “memorizan, aprenden y recuerdan” sus relaciones con la naturaleza, en la especie humana además existe un *código cultural* que opera como un instrumento de aprendizaje. En el ser humano, la memoria de especie toma la forma de experiencia aprendida y perfeccionada colectivamente, de saberes transmitidos de generación en generación durante cientos e incluso miles de años. Esta sabiduría se expresa, fundamentalmente, como un conjunto de conocimientos, prácticas, usos, tecnologías y estrategias relacionadas con el entorno y sus recursos naturales. Tiene sustento en la vida social y en diversas concepciones del mundo que han fructificado en múltiples y variadas culturas. Hoy, esta memoria subsiste y resiste como parte esencial de las llamadas culturas indígenas del mundo, y la etnoecología es el nuevo campo de la ciencia dedicado a investigarla. La etnoecología es un área de frontera en plena expansión que ofrece un novedoso marco conceptual y un método para el estudio interdisciplinario y participativo basado en el diálogo intercultural.

La memoria biocultural está representada por un “núcleo duro” de pueblos indígenas que suman entre 300 y 500 millones de personas; y por un “núcleo débil” conformado por entre mil 300 y mil 600 millones de campesinos, pescadores, pastores, artesanos y pequeños productores, con ascendencia indígena, pero que han perdido su lengua original, y por mestizos. Se estima que a lo largo de la historia de la humanidad se han desarrollado cerca de 12 mil culturas, de las que hoy persisten unas siete mil, que aprendieron, experimentaron y memorizaron relaciones diversas con la naturaleza, cada una en condiciones ambientales específicas y ocupando distintos de micro-hábitats. Los saberes de estos pueblos están basados en una relación directa, práctica y emocional con la naturaleza. Tienen cimientos en el conocimiento que nace de comunidades profundamente arraigadas en los contextos simbólicos, cognitivos y naturales de su entorno. 



## ¿DÓNDE SE ENCUENTRA LA MEMORIA BIOCULTURAL?



Las complejas conexiones entre las manifestaciones de la diversidad lingüística, la diversidad biológica y la diversidad agrícola se evidencian cuando se analizan en la escala global. Dichas conexiones revelan que los países situados en la franja intertropical poseen superioridad en el número de lenguas y biodiversidad. En ellos también se ubican los principales centros de origen y dispersión de especies domesticadas, así como la gran parte de los centros culturales y/o de las cunas de civilizaciones. Actualmente, una porción notable de sus habitantes rurales conserva las prácticas de manejo, selección y preservación de la diversidad genética de las especies y las variedades de plantas y animales domesticados lo cual repercute, entre muchas otras cosas, en la evolución de miles de especies vegetales y animales silvestres.

Hoy, en plena era industrial, todavía podemos encontrar legados tangibles y concretos de ese intenso proceso de relación recíproca entre naturaleza y cultura. En las zonas de mayor diversidad étnica, se encuentra también una enorme variedad de culturas en áreas relativamente pequeñas, cada una aprovechando un microhábitat de ese espacio. Éste es el caso de Nueva Guinea, cuyo territorio insular aloja 820 lenguas, y en otra escala, el estado de Oaxaca, en México, donde en un área de apenas 92 mil kilómetros cuadrados, existen 157 lenguas y dialectos. Este legado persiste también en las largas, a veces larguísimas, historias de poblamiento local de buena parte de las culturas indígenas. Por ejemplo, los mayas llevan tres mil años de aprendizaje sobre el manejo y aprovechamiento de los recursos de la península de Yucatán; o los warao, que habitan, desde hace un número similar de años, el delta del Orinoco, en Venezuela. Por otro lado, los matorraleros del Kalahari tienen una antigüedad calculada en 18 mil años; por su parte, los aborígenes australianos alcanzan antigüedades de hasta 30 mil años, y se estima que los pigmeos llevan 60 mil años habitando las selvas africanas. En comparación, la civilización industrial, la cultura moderna, ha colocado a la especie humana, y a miles de especies más, en la vía del colapso en apenas 300 años.

Los estudios llevados a cabo por biólogos de la conservación, por lingüistas y antropólogos de las culturas contemporáneas, así como por etnobiólogos y etnoecólogos, durante las últimas tres décadas, han evolucionado convergentemente hacia una



conclusión común: la biodiversidad del mundo sólo será preservada efectivamente si se conserva la diversidad de las culturas, y viceversa. Esta afirmación, que representa un nuevo *axioma biocultural*, ha sido nutrida por cuatro grupos de evidencias: (1) el traslape geográfico entre la riqueza biológica y la diversidad lingüística; (2) el traslape entre los territorios indígenas y las regiones de alto valor biológico (actuales y proyectados); (3) la reconocida importancia de los pueblos indígenas como principales pobladores y manejadores de paisajes bien conservados, y (4) la certificación de un comportamiento orientado al uso conservacionista entre los pueblos indígenas, derivado de su conjunto de creencias, conocimientos y prácticas (Toledo 2001). Ver Figura 1.

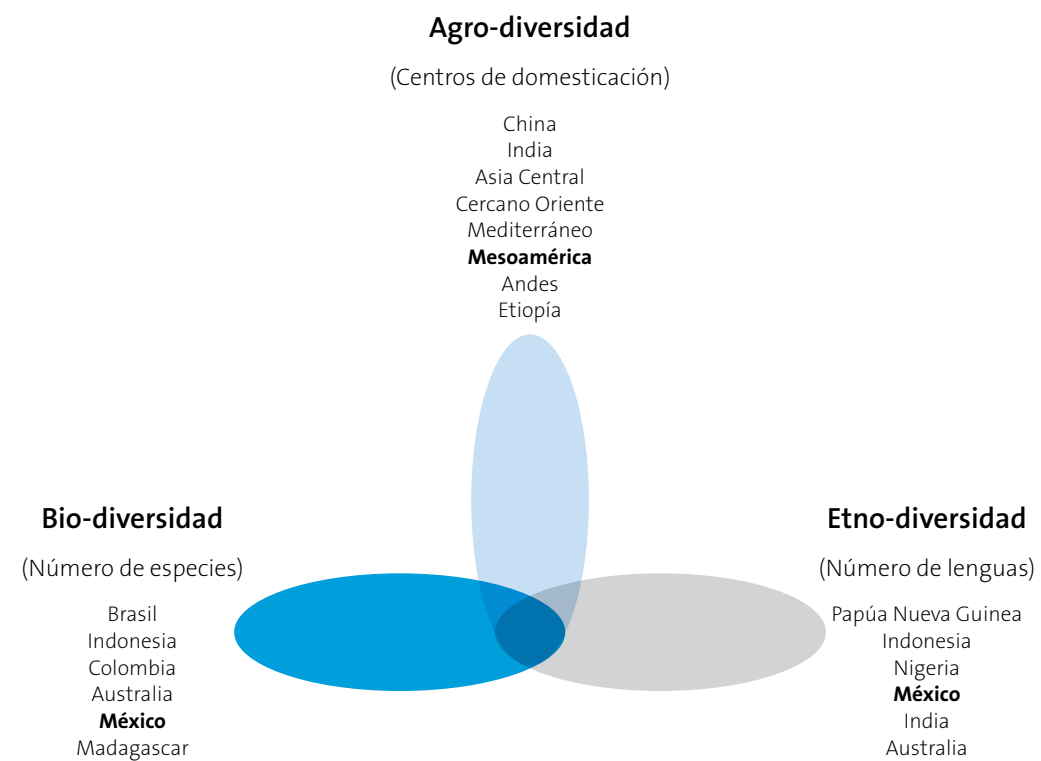


Figura 1. Tomada de Toledo y Barrera-Bassols, 2008.







Este axioma biocultural, llamado por B. Nietschmann (1992:2) “concepto de conservación simbiótica”, en el cual “la diversidad biológica y la cultural son mutuamente dependientes y geográficamente coexistentes”, constituye un principio clave para la teoría de la conservación y sus aplicaciones, y es epistemológicamente la expresión de la nueva investigación integradora e interdisciplinaria que cada vez gana más reconocimiento en la ciencia contemporánea. En los últimos años, un número creciente de investigadores se ha dedicado a revelar la riqueza biocultural del planeta (véase Boege, 2008; Maffi, 2001; Toledo *et al.* 2002; Toledo & Barrera-Bassols 2008; Toledo *et al.* 2010; Stepp *et al.* 2002).

La correlación entre la diversidad lingüística y la diversidad biológica aparece en las estadísticas globales, donde nueve de los 12 principales centros de diversidad lingüística están también en el registro de la megabiodiversidad. Recíprocamente, nueve de los países con la mayor riqueza de especies y endemismos están también en la lista de las naciones con las cifras más altas de lenguas endémicas. Esta correlación se logró al hacer el cálculo del número de especies de plantas, mamíferos, aves, reptiles, anfibios y algunos grupos de insectos por país (Mittermeier y Goetsch-Mittermeier, 1997; Myers, *et al.*, 2000), así como con el uso del más completo catálogo mundial de lenguas, *Ethnologue* (Lewis, 2009).


Debe señalarse además que los *hotspots* o centros agrícolas, se correlacionan con las áreas más importantes en cuanto a diversidad lingüística endémica del mundo, por lo cual estas zonas se constituyen como un importante acervo de recursos agrícolas culturales *in-situ*. Tales áreas generalmente presentan sistemas agrícolas tradicionales que están bien adaptados a los complejos micro-ambientes eco-geográficos donde el manejo de los recursos naturales y especialmente de la biodiversidad silvestre y cultivada es parte de las estrategias de subsistencia de las poblaciones locales.

---

**La cultura moderna ha colocado a la especie humana y a miles de especies más a en la vía del colapso en apenas 300 años.**



Los productos más evidentes de la interacción entre la diversidad biológica y la diversidad cultural, activada por procesos presumiblemente co-evolutivos, son el surgimiento de nuevas especies de plantas y animales, de nuevos paisajes agroforestales como terrazas, bosques y selvas, así como de canales, campos elevados y sistemas agro-hídricos. Podemos decir que en la fase madura del Neolítico, hace unos cinco mil años, llegaron a existir 12 mil culturas adaptadas a distintos micro-hábitats en desiertos, lagos, montañas, selvas, bosques, esteros, costas, etcétera. Desde la revolución neolítica o agrícola se generaron, además de una enorme gama de nuevas especies de plantas y animales que fueron domesticados (entre mil 200 y mil 400 especies), nuevas variedades y razas, que en conjunto produjeron un aumento notable en la biodiversidad del planeta. Por ejemplo, se han registrado alrededor de 12 mil variedades reconocidas de papa y unas 10 mil variedades de arroz.

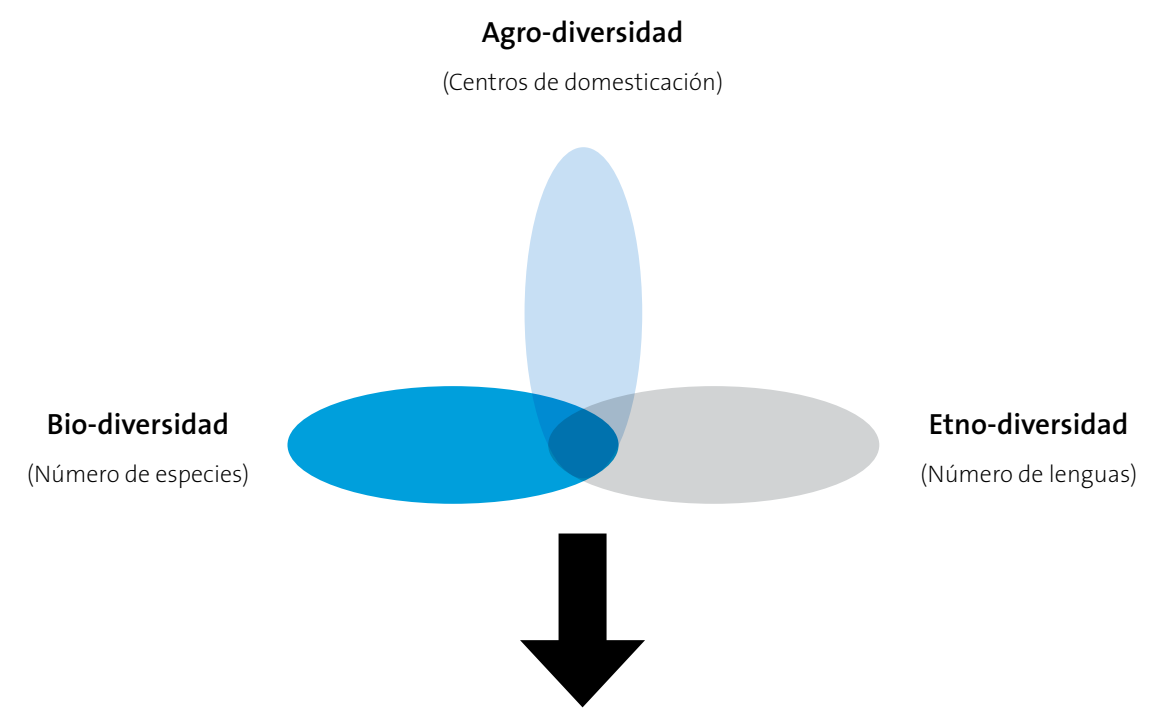
Los focos de generación y diversificación de nuevas especies y variedades de organismos de invención humana se conocen como *Centros Vavilov*, en honor del genetista ruso pionero en este campo. De los ocho centros de domesticación reconocidos internacionalmente, por lo menos cinco coinciden total o parcialmente con las áreas ricas en especies y/o con una alta diversidad de lenguas (Figura 1). Así, los tres criterios: biodiversidad, etnodiversidad y agrodiversidad, permiten distinguir y clasificar a los países bio-culturalmente más ricos del planeta. México ocupa el segundo sitio, después de Indonesia y por delante de India, Australia, Brasil y China. Ver Figura 2. 

---

**Nueve de los países con la mayor riqueza de especies y endemismos están también en la lista de las naciones con las cifras más altas de lenguas endémicas.**







	Bio-diversidad	Etnicidad	Centro de origen
Indonesia	2	2	Sudeste asiático
México	5	4	Mesoamérica
India	5	5	Birmania
Australia	4	6	No existe
Brasil	1	8	No existe

Figura 2. Tomada de Toledo y Barrera-Bassols, 2008.





## IMPORTANCIA BIOCULTURAL DE MÉXICO

---

El que México sea la segunda mayor riqueza biocultural del mundo es un hecho notable, novedoso y estratégico que ha podido ser develado por la investigación científica de las últimas décadas, a través de diferentes disciplinas. Hoy sabemos que México es un país mega diverso (el 10% de toda la diversidad biológica del planeta) y mega cultural (con 68 agrupaciones lingüísticas y 364 variantes que debieran llamarse lenguas, de acuerdo al Instituto Nacional de Lenguas Indígenas). Esto permitió el acoplamiento histórico de los dos universos, generando uno de los polos civilizatorios más importantes y singulares de la historia humana. Esta proeza se construyó a partir del modelamiento y creación de nuevos paisajes y sistemas productivos, así como del uso múltiple de los recursos naturales. Algunos de los resultados son las más de 100 especies de plantas domesticadas, principalmente alimenticias, y una herbolaria compuesta por al menos cuatro mil especies. Así, la utilización de la diversidad biológica se implementó mediante el despliegue milenario tanto de prácticas como de saberes y conocimientos. Este *saber-hacer* sobre la naturaleza, que es el resultado de creaciones colectivas perfeccionadas durante un periodo de cerca de nueve mil años, constituye, sin duda, un legado de enorme valor y la parte sustancial del patrimonio biocultural de México.

---

**La biodiversidad, la etnodiversidad  
y la agrodiversidad, permiten  
distinguir y clasificar a los países  
bioculturalmente más ricos  
del planeta. México ocupa  
el segundo sitio.**









## RELEVANCIA DEL PATRIMONIO BIOCULTURAL

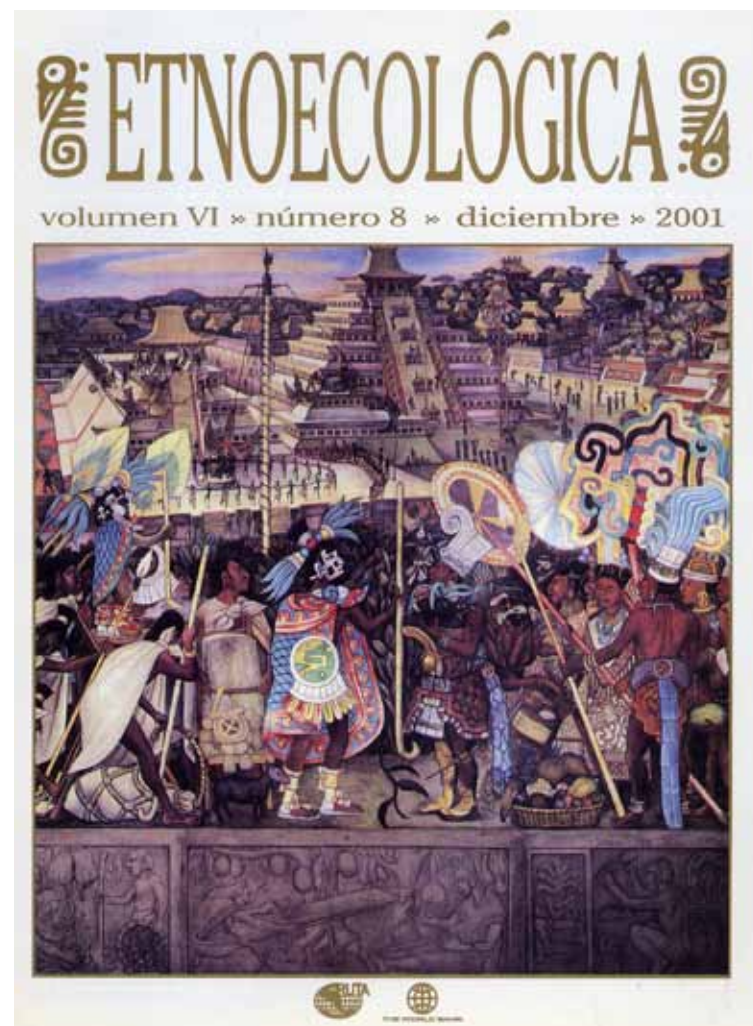
Es claro que el país posee un legado de indiscutible valor, representado por su enorme riqueza biológica, su variedad de culturas y lenguas y los productos tangibles e intangibles resultantes. Los efectos de esa doble riqueza abarcan más de un centenar de nuevas especies de plantas domesticadas y sus miles de variedades, así como nuevos paisajes que resultan de la implantación y perfeccionamiento, a lo largo de miles de años, de sistemas de producción bien adaptados a las condiciones locales, y especialmente, conocimientos, tecnologías, usos y estrategias de manejo, herbolarias y sistemas de medicina, culinarias, vestimentas, artesanías, entre otras. Todas estas creaciones fueron enriquecidas y mejoradas, en diferentes grados, con la llegada de especies, técnicas, conocimientos y nomenclaturas desde Europa, hace más de 500 años. En algunos casos surgieron nuevos diseños como resultado de ese encuentro (hibridación biocultural).

Por lo anterior, resulta de gran importancia que el patrimonio biocultural siga documentado, inventariado, comprendido y vigorizado por la ciencia. No solamente por su valor intrínseco de carácter universal, sino por el potencial que encierra en la búsqueda de modelos alternativos de manejo de recursos naturales, salud, vivienda, cultura, visiones y concepciones del mundo. Esto es lo que Guillermo Bonfil denominó el *México Profundo*, las raíces civilizatorias, la historia negada de un país, para contrastarlo con la modernidad buscada de manera inequívoca y compulsiva.

El referido patrimonio, resultado de un proceso civilizatorio de carácter histórico, es acompañado por tres interesantes situaciones del México actual. La primera, es el surgimiento y consolidación de grupos de investigadores que, perteneciendo a diferentes instituciones y disciplinas, se han ocupado durante las últimas tres décadas, del estudio, inventario, análisis y delineamiento territorial del patrimonio biocultural del país. Algunos productos de este esfuerzo son el Atlas Etnoecológico de México y Centroamérica; el diseño del Sistema de Información Geográfica de las Regiones Bioculturales de México; el Atlas de la Medicina Tradicional Mexicana;



la organización de varios congresos; y por último, la edición de tres revistas: *Etnobiología* (2000 a la fecha), la revista internacional *Etnoecológica* (1992-2002); y por último, de la *Revista de Geografía Agrícola* con 30 años de existencia, 38 números publicados, y la aparición de dos volúmenes de *Xolocotzia: Obras Escogidas de Efraín Hernández Xolocotzi*. La segunda es el surgimiento de empresas sociales rurales y la tercera, las resistencias bioculturales. Temas que ampliaremos más adelante. 🌐







## LOS PRECURSORES

Es preciso hacer un paréntesis para recordar las contribuciones de al menos tres precursores, tres intelectuales cuyos aportes forjaron la comunidad de investigadores que hoy existe en torno a los tópicos centrales de la Red. Uno, Guillermo Bonfil Batalla (Ciudad de México 1935-1991), etnólogo y antropólogo mexicano, director del Instituto Nacional de Antropología e Historia, director de Culturas Populares y creador y fundador del Museo Nacional de Culturas Populares. Su gran aporte se encuentra condensado en el libro *México Profundo*, donde reivindica a la civilización mesoamericana, documenta su vigencia y la sitúa como punto de partida obligado para la construcción de una alternativa a los problemas de México. Su actividad investigadora siempre estuvo ligada al cambio social, el cual concibió como una batalla permanente de civilizaciones, sintetizada en su teoría del control cultural. Su obra es piedra angular para identificar el patrimonio biocultural del país. El segundo es Efraín Hernández Xolocotzi (Amaxac de Guerrero, Tlaxcala 1913- ciudad de México, 1991), quien fue un maestro en el arte de recolectar germoplasma de plantas cultivadas. Gran parte de su exploración fue apoyada por la Fundación Rockefeller, lo cual llevó a la formación del Centro Internacional para el Mejoramiento del Maíz y el Trigo. Su conocimiento de la riqueza de variedades del maíz y otras especies cultivadas y de los sistemas agrícolas tradicionales pronto lo llevó a identificar en los campesinos mesoamericanos, una fuente admirable e inagotable de sabiduría agrícola. Esta percepción fue la flama que alimentó su espíritu de científico crítico y de intelectual rebelde. Su defensa casi obsesiva de la agricultura tradicional como base de la innovación productiva del campo mexicano, no sólo lo enfrentó a las políticas dominantes, sino que lo convirtió en un pionero de la agroecología no solamente de México, sino del mundo entero. Su libro *Agroecosistemas de México*, publicado en 1977, se adelantó por décadas a lo que es hoy una poderosa corriente de investigación e innovación. Por último, uno de los más connotados impulsores de la perspectiva biocultural y del diálogo de saberes fue el historiador Jan de Vos (1936-2011). Como muchos otros misioneros, este jesuita flamenco se enfrentó a las dudas de la fe durante su interacción con el mundo tropical e indígena de Chiapas. En sus cavilaciones se decidió por contribuir a delinear la memoria de los mayas actuales, para lo cual se dedicó a



Guillermo Bonfil Batalla



Foto: Anónimo

Efraín Hernández Xolocotzi



Foto: Manuel Parra

Jan De Vos



Foto: Ibone y Hermann von Bertrab

revelar su raíz. Entre la tradición enciclopédica europea y su versión bíblica, y la ecología sagrada de las culturas indígenas chiapanecas, Jan De Vos se decidió por apoyar a la segunda. En *Te Jlohp`Tik, Nuestra Raíz* (2001), traducido al *tzeltal*, *tzotzil*, *tojolabal* y *chol*, este autor tomó la voz de los originarios y habló por ellos, desde ellos y para ellos. Todavía podrían citarse otros autores como el etnozoólogo Rafael Martín del Campo, el etnobotánico Miguel Ángel Martínez Alfaro, el etnobiólogo Alfredo Barrera y el lingüista Carlos Lenkesdorf, quienes en sus distintos campos realizaron aportes seminales. 🌍

Un apoyo fundamental a la conservación del biopatrimonio, es la aparición, desarrollo, consolidación y expansión de proyectos e iniciativas en el medio rural inspiradas en el paradigma de la sustentabilidad que, pertenecientes en su mayoría a comunidades y cooperativas indígenas y campesinas, han hecho del país uno de los principales laboratorios socio-ambientales del mundo, con propuestas innovadoras en lo social, lo tecnológico, lo cultural y lo ecológico.

Las empresas sociales rurales son entidades organizadas en torno a bienes en propiedad común y en formas colectivas de producción que buscan generar bienes y servicios bajo los principios de la sustentabilidad, la agroecología y/o el mercado orgánico y justo. En México están representadas por cooperativas, comunidades o asociaciones diversas, dedicadas al manejo de selvas y bosques, la producción orgánica de café, cacao, miel, y otros productos, el eco-turismo, la pesca responsable, el manejo de fauna silvestre y la conservación comunitaria. Hoy existen más de dos mil empresas sociales rurales distribuidas principalmente en el centro y sur del país, y unas 18 regiones identificadas como estratégicas por su valiosa experiencia, que ha hecho de México el primer país productor de café orgánico en el mundo y el segundo país en manejo comunitario de selvas y bosques. 🌍

---

**Las empresas sociales rurales son los laboratorios socio-ambientales del planeta ya que cuentan con propuestas innovadoras en lo social, lo tecnológico, lo cultural y lo ecológico.**





## LAS RESISTENCIAS BIOCULTURALES

Un tercer hecho decisivo en la lucha por la conservación del patrimonio biocultural en México es de carácter cultural y político y atañe a una creciente movilización de los pueblos indígenas y campesinos en las últimas décadas. Esta insurgencia ha tomado diferentes expresiones desde resistencias en defensa del agua, la tierra, los bosques y el territorio, hasta batallas por la autogestión productiva, los recursos genéticos o la permanencia del maíz y la milpa, o como en el caso del neozapatismo, por la autonomía política y cultural a escala regional. El ejemplo más notable es el de la defensa de la milpa. Ante la amenaza que significa la contaminación genética de las razas originales del maíz por la entrada del maíz transgénico, en los últimos años han surgido en casi una quincena de regiones indígenas y campesinas del país, diversas manifestaciones de protesta y resistencia. Entre éstas destacan las de la meseta purépecha, en Michoacán, las del estado de Tlaxcala, las de la región totonaca de la sierra norte de Puebla y las de los apicultores mayas de la península de Yucatán, donde además la apicultura se encuentra amenazada por contaminación. 🌱

**Las resistencias bioculturales tienen distintas expresiones: desde la resistencia en defensa del agua hasta batallas por la autogestión productiva.**





## LA ETNOECOLOGÍA

El surgimiento y desarrollo de la etnoecología, con su enfoque holístico y multidisciplinario, faculta el estudio integral del sistema de creencias (*kosmos*) con el conjunto de conocimientos (*corpus*) y de prácticas productivas (*praxis*). Con esta perspectiva, es posible comprender cabalmente las relaciones entre la interpretación, la representación y el uso o manejo de la naturaleza y sus procesos, llevados a cabo por los pueblos tradicionales indígenas. Paralelamente, los etnoecólogos generan un modelo científico “externo” sobre el contexto local. El enfoque etnoecológico busca integrar, comparar y validar ambas partes para diseñar propuestas de desarrollo endógeno y sustentable con la plena participación de los actores locales (diálogo de saberes). La “mirada etnoecológica” permite un abordaje sistemático y riguroso del fenómeno biocultural, porque se enfoca justo en el punto donde se articulan cultura, producción y naturaleza. Sus aportes permiten entender la apropiación humana, material e inmaterial del universo natural. Ver Figura 3.

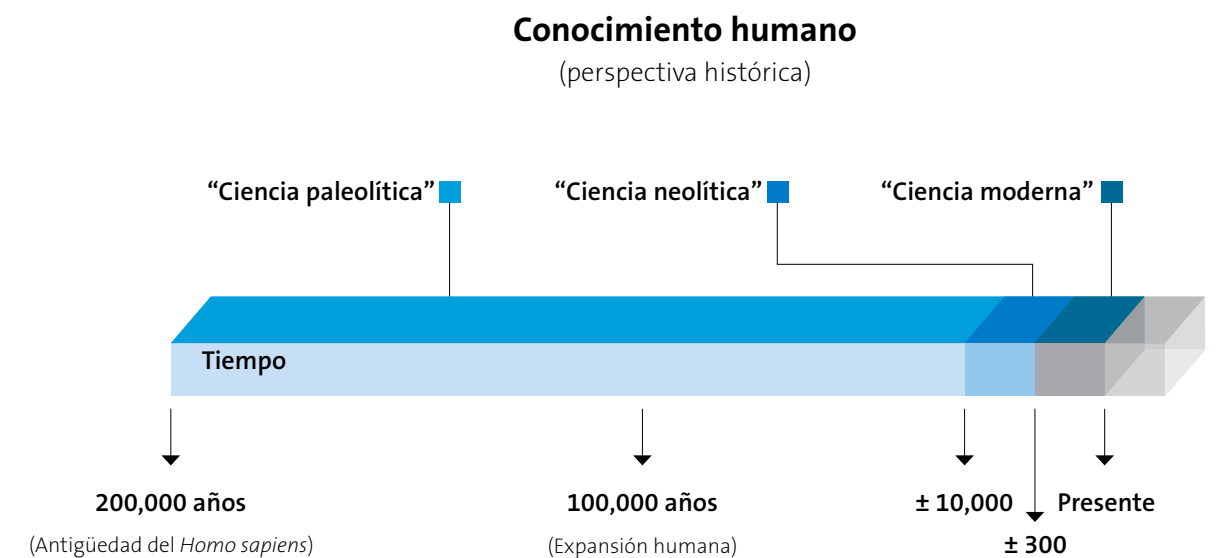
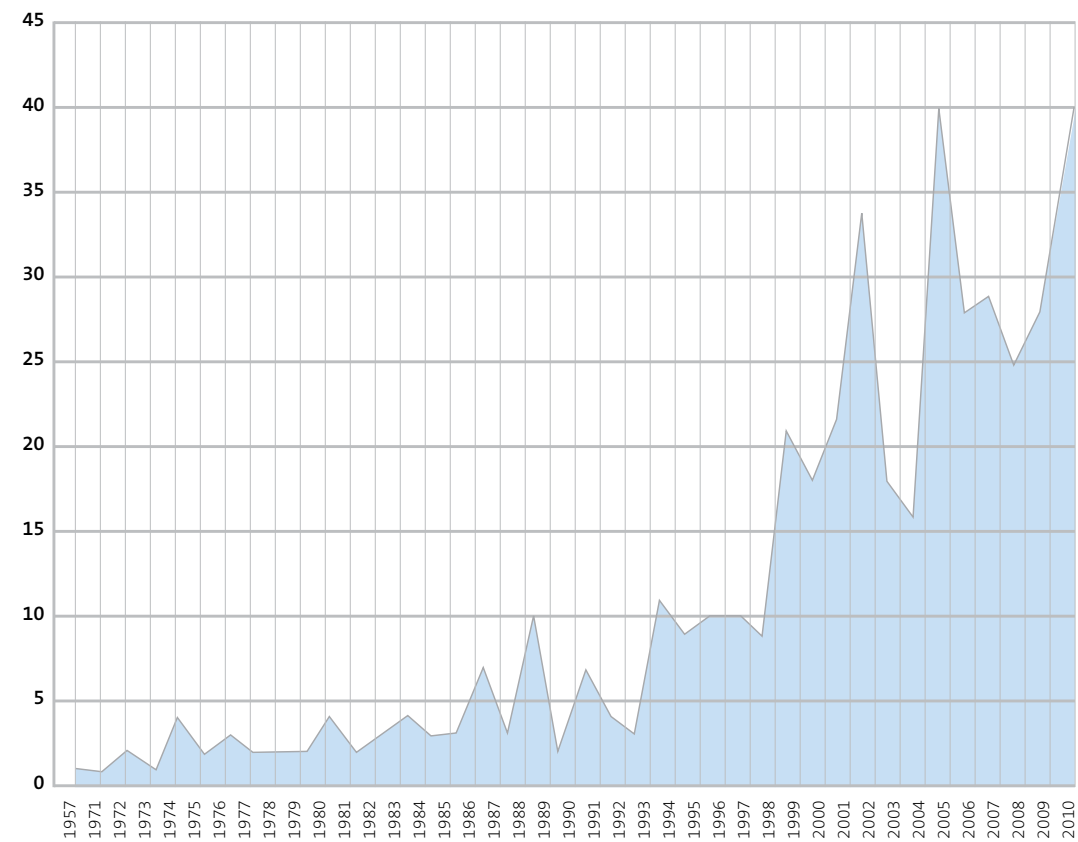


Figura 3. Tomada de Toledo y Barrera-Bassols, 2008.




Puede parecer extraño, pero sólo hasta hace unas cinco décadas la ciencia se ocupó del estudio de esas otras maneras de conocer la realidad, corrientemente conocidas como conocimiento tradicional, local o popular. Se debe al antropólogo francés Claude Levi-Strauss, el primer acercamiento formal a esta área. En su obra *El Pensamiento Salvaje* (1964), Levi-Strauss ofrece evidencias de un conocimiento anterior al científico al que denominó la “ciencia de lo concreto” o “ciencia neolítica”. Su aporte coincidió con la de otros estudiosos y estimuló la proliferación de investigaciones de botánicos, zoólogos, agrónomos y geógrafos, sobre los conocimientos pre-científicos sobre plantas, animales, suelos, paisajes, ciclos naturales, etcétera. Hacia 1957, el agrónomo estadounidense Harold Conklin utilizó por vez primera el término de etnoecología, y en las décadas siguientes esta palabra fue adoptada por un número creciente de autores. La juventud de esta nueva área del conocimiento queda reflejada cuando se grafica el número de publicaciones que utiliza el término en inglés, francés, portugués y español (Alarcón-Chaires y Toledo, 2012). En solamente cinco décadas el número de trabajos apenas rebasa los 400. Ver Figura 4.



**Figura 4.** Tomada de Alarcón-Chaires y Toledo, 2012.





Siendo un campo de conocimiento de aparición muy reciente, los departamentos o laboratorios dedicados a la etnoecología son aún escasos. Esta situación, sin embargo, tiende a revertirse por la proliferación de publicaciones, tesis, congresos y cursos. Hoy existen laboratorios de etnoecología en la Universidad de Georgia, Athens, Estados Unidos; en la Universidad Autónoma de Barcelona, España, y en la Universidad Federal de Feira de Santana, en Brasil. En México existen al menos dos: en el Centro de Investigaciones en Ecosistemas de la UNAM, *campus* Morelia, y en el Centro de Investigaciones y Estudios Avanzados de Mérida, Yucatán. 



---

La etnoecología es un área de frontera en plena expansión que ofrece un novedoso marco conceptual y un método para el estudio interdisciplinario y participativo basado en el diálogo intercultural.






## PATRIMONIO BIOCULTURAL AMENAZADO

Como consecuencia del agudo deterioro social, cultural y ecológico que sufre el país, el patrimonio biocultural se encuentra amenazado. La mayor parte de los pueblos indígenas, depositarios y actores del patrimonio biocultural, sufre la falta de comprensión hacia sus formas de vida social, lo cual produce marginación, explotación, injusticia y especialmente falta de reconocimiento a sus derechos colectivos. La población indígena padece los peores escenarios en cuanto a los principales indicadores de bienestar social, por lo que es urgente un proyecto de restauración social y cultural nacional.

Paralelamente, los procesos de deterioro ecológico provocados por deforestación, pérdida de biodiversidad y suelos, contaminación por agro-químicos o por desechos ligados a la minería, agotamiento de acuíferos, incremento de riesgos en un escenario de cambio climático, pérdida del germoplasma, contaminación genética del maíz y otras especies, entre otros, operan juntos o separados como una fuerza que deteriora y debilita la memoria biocultural del país. Todo lo anterior provoca la migración masiva de mujeres y hombres, sobre todo jóvenes, del campo a las grandes ciudades, o a los campos de producción agro-industrial para trabajar como jornaleros en el país y/o en los Estados Unidos. Además, debido a que los valores, saberes y conocimientos locales, las lenguas indígenas y las culturas agrarias de tradición mesoamericana, tienden a mantenerse solamente en la población mayor a los 50 años. Por lo tanto, existe un tiempo de gracia de unos 20 años para preservar los sistemas locales de saber-hacer e integrarlos en un gran proyecto de desarrollo nacional.

La amenaza permanente a la propiedad social agraria, ejidal y comunitaria, golpeada por la contra-reforma de 1992, es otro factor de deterioro comunitario. Igualmente, el desconocimiento de los derechos de los pueblos indígenas y campesinos y de sus territorios, así como la carencia de una normatividad que regule la participación equitativa de los beneficios que se derivan por el uso comercial de terceros de su biodiversidad silvestre y domesticada, de sus recursos biológicos colectivos, y de los concomitantes conocimientos y tecnologías tradicionales, son elementos que actúan de forma negativa. 









## LA RED DE ETNOECOLOGÍA Y PATRIMONIO BIOCULTURAL

La Red de Etnoecología y Patrimonio Biocultural busca aglutinar a las instancias interesadas en promover vínculos para el conocimiento, aprovechamiento, defensa y preservación del patrimonio biocultural de México a partir de tres esferas de acción bien definidas:

- 1.** La articulación y sinergia entre los investigadores miembros de la Red y el resto de la comunidad académica del país que participa en el estudio del patrimonio biocultural de México.
- 2.** El vínculo con las comunidades de las regiones indígenas o tradicionales y sus procesos de resistencia cultural y ecológica, así como con las empresas sociales rurales generadas en las últimas dos décadas, por medio de la investigación aplicada de carácter participativo, que fomenta el diálogo de saberes y la formación de expertos locales.
- 3.** Las relaciones entre los académicos de la Red y las instancias y programas del sector público, directamente ligados y/o interesados en el tema, especialmente con las instituciones dedicadas a la educación intercultural. En este sentido la Red establecerá relaciones con algunas de las instituciones gubernamentales que se ocupan de los temas objeto de trabajo del proyecto, tales como la Secretaría de Educación Pública y especialmente el sistema de las Universidades Interculturales e Indígenas, la Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas (CDI), el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), la Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), la Secretaría de Agricultura, Pesca y Alimentación (SAGARPA), la Secretaría de Salud (SSA) y el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS), la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO) y el Instituto Nacional de Lenguas Indígenas (INALI).



Los actores centrales de la Red son los pueblos indígenas y campesinos y sus comunidades; los territorios que habitan y sus recursos naturales; las empresas sociales rurales que establecen y sus formas de propiedad y de acceso a los recursos locales; los conocimientos, cosmovisiones, manejo y uso de la naturaleza bajo reglas y valores. También son relevantes en la Red las instancias del sector público que realizan programas, iniciativas y acciones con ese grupo social del país. Asimismo, la Red apuntala al gremio académico que estudia e investiga a los pueblos indígenas en todas sus vertientes y dimensiones, o que participa en programas de educación, extensionismo, aplicaciones tecnológicas y rescate ecológico y cultural. Igualmente, forman parte del interés primario de la Red, los sistemas de educación intercultural encabezados por las Universidades Interculturales Indígenas, las escuelas tecnológicas que se ubican y ofrecen educación media y superior en regiones indígenas, y otras instancias del sector educativo público y privado. 🌍

---

**La Red de Etnoecología y Patrimonio Biocultural busca la articulación entre sus investigadores; el vínculo con las comunidades y las instituciones ligadas al tema.**





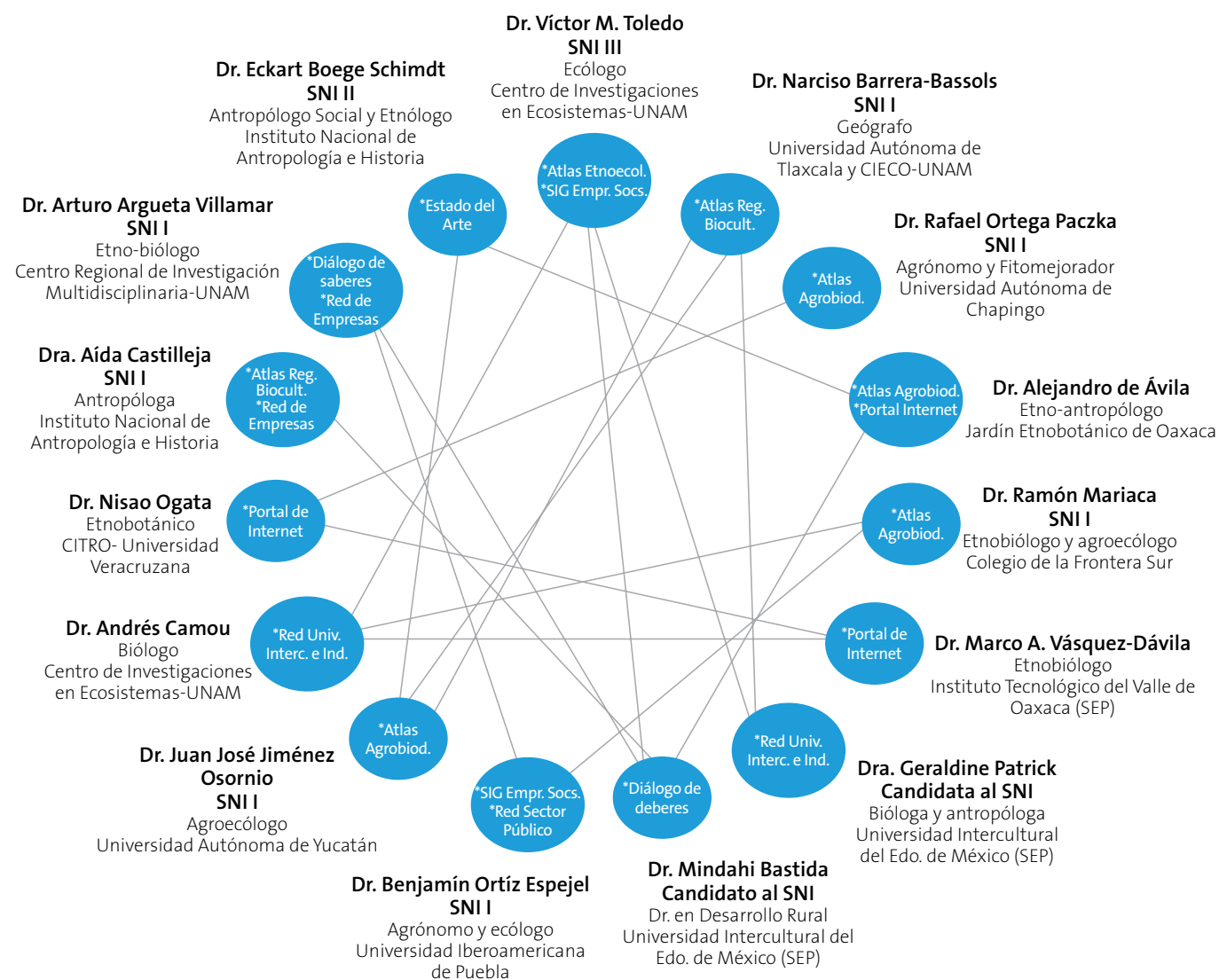


Figura 5.

Por tratarse de un tema esencialmente multidisciplinario, la Red fue creada por investigadores provenientes de diferentes disciplinas que realizan estudios en campos como la antropología, la geografía, la ecología, la conservación de los ecosistemas, la agronomía y la geografía, así como en áreas interdisciplinarias tales como la etnoecología, la etnobiología, la etnogeografía, la agro-ecología y la geomática.

Asimismo, desde su fundación, la Red conjuga los esfuerzos de investigadores con diversos grados de experiencia profesional, desde jóvenes académicos o expertos en el trabajo de campo, hasta aquellos con más de 40 años de experiencia profesional en el área. Las instituciones de adscripción de los investigadores participantes son el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), la Universidad Autónoma Chapingo (UACH), el Colegio de la Frontera Sur (ECOSUR), la Universidad Veracruzana (UV), la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), la Universidad Intercultural del Estado de México y la Universidad Iberoamericana, Puebla. Dentro de la Universidad Autónoma de México (UNAM), la Red incluye al Centro de Investigación en Ecosistemas (CIECO) y al Centro Regional de Investigaciones Multidisciplinarias (CRIM). En términos geográficos, la Red integra regiones de interés biocultural tan disímiles como Yucatán, Chiapas, Oaxaca, Estado de México, Puebla, Veracruz, Michoacán y Chihuahua. Con el lanzamiento oficial de la Red, en el otoño del 2011, y la convocatoria a sumarse a ella, se recibieron 94 solicitudes, por lo cual se espera incorporar el esfuerzo de al menos otros 70 investigadores de casi todos los estados de la República. Ver Figura 5.





## LAS ACCIONES

---

En los siguientes años, la Red llevará a cabo las siguientes nueve acciones que involucren a sus miembros y a las entidades relacionadas con ella:

(1) Biblioteca Digital de Etnoecología. La primera acción estará dirigida a actualizar el Atlas Etnoecológico de México (que a la fecha incluye información bibliográfica para todas las culturas indígenas de México de 1900 a 1999). Para ello se integrará un equipo que recabará información bibliográfica de 2000 a 2010. El Atlas será alimentado y actualizado constantemente por los miembros de la Red y será transformado en una biblioteca digital, que incluirá nuevos tópicos y mejorará su tecnología geomática. La actualización será concluida en un lapso de 12 meses y se pondrá en el portal de la Red para su consulta. Este programa se encargará también de re-lanzar la revista internacional *Etnoecológica*.

(2) Atlas de la Agro-diversidad. La segunda acción implicará la elaboración del Atlas de la Agro-diversidad del país, en el que se identificarán y georeferenciarán especies, razas y variedades de plantas, animales y hongos, así como procesos pasados y actuales de domesticación, amenazas reales y potenciales. Este proyecto marcará un hito en la investigación etnoagronómica, debido a que hasta ahora nuestro país sólo cuenta con inventarios parciales y aislados sobre el tema. Su gran aporte será no solamente el tener un inventario actualizado de los *taxa* domesticados, sino proporcionar información para identificar y proponer áreas y regiones para la conservación *in situ* del valioso germoplasma del país, hoy severamente amenazado por factores diversos. Además del nivel de especies y variedades o razas, con este programa se realizarán inventarios y catálogos de sistemas productivos como milpas, huertos, terrazas, cafetales, cacaotales, etcétera, así como el levantamiento de información sobre instrumentos agrícolas tradicionales.

(3) Biblioteca Digital de Etnobiología. De manera paralela a la de etnoecología, la Biblioteca Digital de Etnobiología, obtendrá información de conocimientos y usos de las especies de plantas, animales y hongos, y su correlación con grupos indígenas,



regiones y territorios. Además, desarrollará el estado del arte con énfasis en investigadores, grupos de investigación y formación de recursos humanos. Finalmente diseñará, editará y circulará dos números de la revista científica *Etnobiología*. Otra actividad relevante será producir un DVD sobre la Biblioteca Digital de la Medicina Tradicional Mexicana, haciéndola pública a través de un portal en la red (explicación más adelante).

(4) La cuarta acción implica el desarrollo de regiones específicas de importancia biocultural, con el objeto de inducir, reforzar o potenciar los procesos que incrementen la defensa o conservación del biopatrimonio. Su tarea será ofrecer a los actores sociales comunitarios, municipales y regionales, sistemas de información y bases de datos con capacidad no solamente para albergar información estadística, mapas, imágenes satelitales, fotografías aéreas e información censal, sino para efectuar análisis con criterios múltiples que revelen tendencias históricas que permitan la creación de escenarios, información y conocimientos. Todo ello permitirá elaborar de manera gradual los llamados *protocolos bioculturales* que servirán de base y metodología para llevar a cabo acciones en defensa de la riqueza biocultural de las regiones. El primer año se comenzará trabajando con tres regiones en Michoacán, Tlaxcala y Oaxaca. En una segunda fase se espera agregar otras regiones de Baja California Sur, Chiapas y Yucatán.

(5) La quinta acción será levantar un inventario detallado de las Empresas Sociales Rurales de inspiración socio-ecológica que existen en el país, identificándolas geográficamente, destacando sus áreas de acción y ponderando el estado en que se encuentran. Éste es uno de los mayores retos que tenemos, pues México es un país pionero en esta clase de experiencias a nivel mundial. En las últimas tres décadas, el territorio mexicano ha visto nacer y crecer cientos de experiencias realizadas por cooperativas y comunidades indígenas dedicadas a generar productos y servicios basados en los principios de la sustentabilidad, tales como la producción orgánica de café, miel, cacao y especies marinas, así como a la conservación de la biodiversidad, el eco-turismo y el manejo de bosques y selvas, entre otros. Esta acción ofrecerá un panorama de las regiones donde las empresas sociales rurales pueden operar en apoyo a la riqueza biocultural, así como el ponderar sus virtudes, en el campo de lo productivo, la cultura y de la organización social.

(6) Educación Intercultural. Otra acción seminal es la relación de la Red con aquellas instituciones educativas que implícita o explícitamente realizan educación intercultural, tales como tecnológicos agropecuarios, universidades tecnológicas, normales

rurales, y especialmente las Universidades Interculturales e Indígenas de la SEP (IIE). En este caso, se promoverán talleres de capacitación y actualización de docentes, edición de publicaciones (libros de texto y de divulgación) y material audiovisual y seminarios para estudiantes y profesores, entre otros. También se buscará gestionar un ambicioso programa nacional de becas para estudiantes indígenas. En el primer año la tarea central, más no la única, será la de hacer una revisión del “estado del arte” de la educación intercultural del país.


(7) Políticas Públicas y Legislación. Dos aspectos torales para la protección de la diversidad biocultural de México son las políticas públicas y la legislación, cuyos impactos, positivos o negativos, resultan muchas veces determinantes. Por ello, se hará una detallada revisión de aquellas instancias del sector público que realizan acciones sobre las regiones bioculturales del país, y se establecerán contactos con ellas. En el campo de lo legal, se hará también una exploración minuciosa de las leyes, en sus diferentes categorías y niveles, que inciden sobre el patrimonio biocultural, es decir sobre el acceso, ordenación, uso y conservación de los recursos naturales y culturales.

(8) El programa de síntesis del primer año, es el del Estado del Arte. Para realizar un diagnóstico completo y detallado del tema, se elaborará un directorio de investigadores, instituciones, proyectos, publicaciones, iniciativas sociales, y programas del sector público y leyes ligados al patrimonio biocultural. Esta acción estará a cargo de todos los investigadores de la Red, cada uno de los cuales será el responsable de alimentar una base de datos a partir de criterios geoculturales (regiones y etnias).

(9) Laboratorio Multimedia. La última acción, que operará como ámbito de confluencia y de sinergias, será el diseño y creación de un Laboratorio Multimedia cuyo eje central será un portal sobre el patrimonio biocultural de México. Éste será el sitio para la consulta pública, abierta y gratuita de los compendios de información propuestos (las dos bibliotecas digitales y el Atlas de la Agro-diversidad) del Estado del Arte y del SIG sobre las empresas sociales rurales, además de alojar dos revistas científicas digitales (*Etnobiología* y *Etnoecológica*), novedades y noticias, videos, fototeca, fonoteca, sitios para el diálogo y otros. Concebido para llevar a cabo una intensa interacción con individuos, comunidades e instituciones, el portal será un instrumento clave en las relaciones de la Red con los ámbitos académico, productivo rural, educativo y del sector público. Dada la magnitud del portal se deberá de utilizar la tecnología más avanzada en *software* y *hardware*.





El trabajo de la Red, es decir, de sus nueve acciones, proyectado en el tiempo, deja ver un esfuerzo inicial, que será el sustento o plataforma de las acciones posteriores (fase 1), un periodo de medio tiempo estimado en cinco años (fase 2), en el que se desarrollarán básicamente tres principales acciones (la multiplicación de las acciones en diversas regiones, el apoyo a la educación intercultural y las relaciones con las empresas sociales rurales), y por último, una etapa de consolidación de otros cinco años (fase 3). Ver Figura 6. 

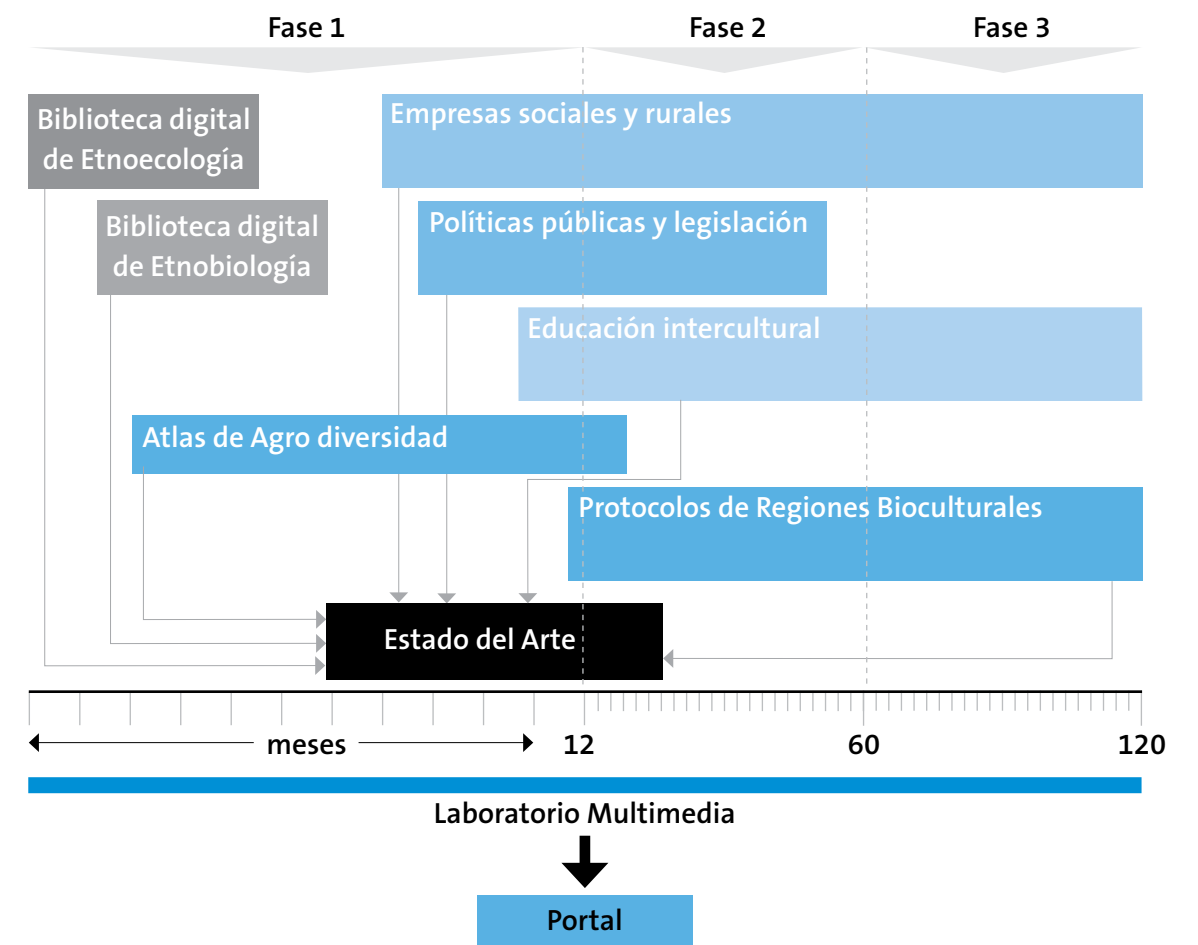


Figura 6.





## REFLEXIONES FINALES

En un país cuya historia se encuentra marcada por una enorme riqueza biológica y cultural es difícil, si no es que imposible, adoptar una política congruente y una visión de futuro sin tener presente la profunda relación que existe entre naturaleza y cultura. Olvidarlo es suprimir la memoria de los pueblos que aún logran conectar al presente con el pasado. En México, cada especie de planta o de animal, cada tipo de suelo y de paisaje, cada manantial, río o montaña, casi siempre tienen una expresión lingüística correspondiente, una categoría de conocimiento, un uso práctico, un sentido sagrado, un papel en el ritual, una vitalidad o un recuerdo individual o colectivo. Salvaguardar el patrimonio natural de un país sin la salvaguarda de las culturas que le han dado forma y sentido significa reducir la naturaleza a un ente estático, distante, casi muerto. Del mismo modo, no es posible salvaguardar las culturas, mientras no se detenga la destrucción del entorno natural que les sirve de base y que dan sentido a su existencia tanto material como espiritual. La protección, defensa y fortalecimiento del patrimonio biocultural, que es el objetivo central de esta Red, es requisito obligado para la regeneración y reconstrucción de la sociedad nacional; la misma que hoy vive tiempos difíciles de incertidumbre y de zozobra. Ahí están las claves que es necesario descifrar, ahí se encuentra la reserva espiritual para estos tiempos de turbulencias. En un mundo basado en la eficacia técnica y económica, en la competencia individual y mercantil, en la búsqueda exclusiva de satisfactores materiales, volver los ojos al México Profundo, reconocido como el patrimonio biocultural del país, es adoptar una perspectiva que recobra la historia y que traza innovadoras fórmulas de civilización hacia el futuro. 🌱

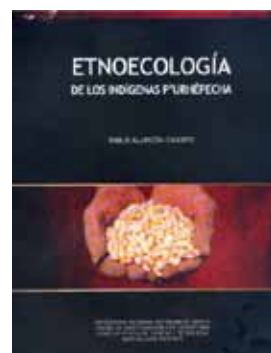


## REFERENCIAS

- Alarcón-Chaires, P. y V.M. Toledo. 2012. La Etnoecología hoy: un panorama mundial. *Etnoecológica* 9 (en prensa).
- Alcorn, J. 1983. El Teólotl huasteco: pasado, presente y futuro de un sistema de silvicultura indígena. *Biótica* 8: 315-331.
- Barrera-Bassols, N. & V. M. Toledo. 2005. Ethnoecology of the Yucatec Maya: symbolism, knowledge and management of natural resources. *Journal of Latin American Geography* 4: 9-40.
- Barrera-Bassols, N., M. Astier, Q. Orozco & E. Boege. 2009. Saberes locales y defensa de la agro-diversidad: maíces nativos contra maíces transgénicos en México. *Papeles* 107: 77-92. [www.revistapapeles.fuhem.es](http://www.revistapapeles.fuhem.es).
- Betancourt, A. y J. E. Cruz-Marín (eds). 2009. Del Saber Indígena al Saber Transnacional. Programa Universitario México Nación Multicultural. UNAM.
- Boege, E. 2008. El Patrimonio Biocultural de los Pueblos Indígenas de México. Instituto Nacional de Antropología e Historia y Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas. México.
- De Ávila-Blomberg, A. 2008. La diversidad lingüística y el conocimiento etnobiológico. En J. Sarukhán (ed). El Capital Natural de México. CONABIO 1: 497-556.
- Elizondo, C. & D. López-Merlin. 2009. Las Áreas de Conservación Voluntaria en Quintana Roo. El Colegio de la Frontera Sur. México.
- Hernández-Xolocotzi, E. 1987. Xolocotzia: Obras de Efraim Hernández X. Universidad Autónoma Chapin-gu, México, dos tomos.
- INALI, 2007. Instituto Nacional de Lenguas Indígenas. [www.inali.gob.mx/catalogo2007](http://www.inali.gob.mx/catalogo2007)
- Lewis, M.P. (Ed.), 2009. *Ethnologue: Languages of the World*, Sixteenth edition. Dallas, Texas. SIL International. <http://www.ethnologue.com/>
- Maffi, L. (Ed.). 2001. *On Biocultural Diversity: linking language, knowledge and the environment*. Smithsonian Institution Press, Washington D. C.
- Mariaca, R., A. González-Jácome y L. M. Arias-Reyes. 2010. El Huerto Maya Yucateco en el Siglo XVI. ECO-SUR, CINVESTAV y otros. 180 pp.
- Mittermeier, R. y C. Goetsch-Mittermeier (Eds.). 1997. Megadiversity: The Biological Richest Countries of the World, Conservation International/ CEMEX/Sierra Madre, México.
- Moguel, P. & V. M. Toledo. 1999. Biodiversity conservation in traditional coffee systems of Mexico. *Conservation Biology* 13: 11-21.
- Myers, N., R. Mittermeier, C. G. Mittermeier, G. Da Fonseca & J. Kent. 2000. Biodiversity hotspots for conservation priorities. *Nature* 403: 853-858.
- Nietschmann, B. 1992. The interdependence of biological and cultural diversity. *Occasional Paper* No. 21. Kemore, Center for World Indigenous Studies.
- Ortega-Paczka, R. 2003. La diversidad del maíz en México. In: Esteva, G. and C. Marielle (Eds.) Sin Maíz no hay País. Culturas populares, México.
- Ortega-Paczka, R., M. A. Martínez Alfaro y J. J. Sánchez G. 2000. Recursos fitogenéticos autóctonos. En: Ramírez V., P., R. Ortega P., A. López H. F. Castillo G. M. Livera M., F. Rincón S. y F. Zavala G. (Eds.). Recursos fitogenéticos de México para la alimentación y la agricultura. Informe Nacional. Sociedad Mexicana de Fitogenética y Servicio Nacional de Inspección y Certificación de Semillas. pp. 27-50.
- Oviedo, G., L. Maffi, and P. B. Larsen. 2000. Indigenous and Traditional Peoples of the World and Ecoregion Conservation: An Integrated Approach to Conserving the World's Biological and Cultural Diversity. Conserving the World's Biological and Cultural Diversity. Gland, Switzerland: WWF-International and Terralingua.
- Stepp, J.R. et al (Eds.) 2002. *Ethnobiology and Biocultural Diversity*. International Society of Ethnobiology. University of Georgia Press.
- Toledo, V. M. 1992. What is ethnoecology? Origins, scope and implications of a rising discipline. *Etnoecológica* 1: 5-21.
- Toledo, V. M. 2001. Biodiversity and indigenous peoples. In: S. Levin, et al (Eds.). *Encyclopedia of Biodiversity*. Academic Press: 1181-1197.
- Toledo, V. M. 2002. Ethnoecology: a conceptual framework for the study of indigenous knowledge of nature. In: Stepp, et al (Eds.). *Ethnobiology and Biocultural Diversity*. International Society of Ethnobiology: 511-522.
- Toledo, V. M., B. Ortiz, L. Cortés, P. Moguel, & M. J. Ordóñez. 2003. The multiple uses of tropical forests by indigenous peoples in México: a case of adaptive management. *Conservation Ecology* 7(3): [www.consecol.org/vol7/iss3/art9](http://www.consecol.org/vol7/iss3/art9).
- Toledo, V. M. 2003. Los pueblos indígenas, actores estratégicos para el Corredor Biológico Mesoamericano. *Biodiversitas*, 47: 8-15. [www.biodiversidad.gob.mx/biodiversitas/articulos/](http://www.biodiversidad.gob.mx/biodiversitas/articulos/)
- Toledo, V. M. & N. Barrera-Bassols. 2008. La Memoria Biocultural: la importancia ecológica de los saberes tradicionales. Icaria Editorial. Barcelona.
- Toledo, V. M. & N. Barrera-Bassols. 2009. A etnoecologia: uma ciencia pós-normal que estuda as sabedorias tradicionais. *Desenvolvimento e Meio Ambiente* 20: 7-27.
- Toledo, V. M., E. Boege y N. Barrera-Bassols. 2010. The biocultural heritage of Mexico: an overview. *Landscape* 6: 6-10.
- Vázquez-Dávila, M. A. 1992. Etnoecología para un México profundo. *América Indígena*, 1: 169-201.
- Vavilov, N. I. (1931)-1994. México y Centroamérica como centro básico de origen de las plantas cultivadas del Nuevo Mundo. *Revista de Geografía Agrícola* 20: 15-30.



## NOVEDADES EDITORIALES



Alarcón, P., 2010. *Etnoecología de los indígenas P'urhépecha*. UNAM /CIEco/ COECYT/ Fondo Editorial Morevallado. Morelia, México. 93p.

### RESEÑA

Obra que hace referencia a pasajes, ritos, mitos, formas de organización y de apropiación de la naturaleza de los P'urhépecha, intentando referenciar el origen de pautas culturales actuales y de manejo de recursos naturales de este grupo indígena.



Verschuur, B. R. Wild, J.A., McNeely & G. Oviedo (Eds). 2007. *Sacred Natural Sites conserving nature & culture*. IUCN/Earthscan. London, UK Washington DC, USA. 310 p.

### RESEÑA

Los autores brindan un acercamiento a la conservación de la diversidad cultural y biológica, tomando en cuenta valores espirituales y culturales junto con intereses socio-económicos de las comunidades que custodian sitios naturales sagrados.



De Albuquerque, U. P., A. P. Chaves & T.A. de Sousa (editores). 2007. *Povos e Paisagens*. NUPEEA /UFRPE/ SBEE. Pernambuco, Brasil. 148p.

### RESEÑA

Obra que compila experiencias de diversos etnocienciales brasileños acerca de las relaciones etnoecológicas y/o etnobiológicas entre pueblos y paisajes.



Da Silva, V., A. L. S. de Almeida & U. P. de Albuquerque (Editores). 2010. *Etnobiología e Etnoecología: pessoas & natureza na América Latina* Vol.1/ Série: Atualidades em Etnobiología e Etnoecología. NUPEEA. Brasil. 382 p.

### RESEÑA

Obra que documenta las experiencias, investigaciones y abordajes desarrollados en eventos realizados por la Sociedade Brasileira de Etnobiología y Etnoecología.



Ramírez, J & J.C. Tulet (Editores). 2011. *Recomposición territorial de la agricultura campesina en América Latina*. CP/ GEODE / Editores Plaza y Valdés. México, D. F. 276 p.

### RESEÑA

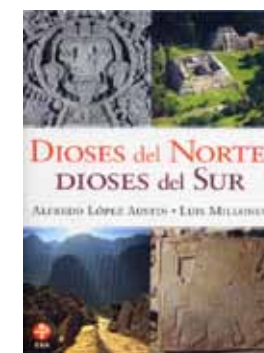
En esta obra se reúnen trabajos sobre la recomposición territorial de la agricultura campesina en diferentes ámbitos regionales de Colombia, Venezuela y México.



Mariaca, R., A. González & L.M. Arias. 2010. *El Huerto Maya Yucateco en el Siglo XVI*. ECOSUR/ CINVESTAV/ FOMIX/ UIM QROO/ CONCYTEY. México. 180 p.

### RESEÑA

Texto que ofrece los resultados de un estudio encaminado a hacer una interpretación antropológica y etnobiológica de los materiales históricos sobre el huerto familiar, o solar, del pueblo maya.



López-Austin, A. & L. Millones. 2008. *Dioses del Norte, Dioses del Sur*. Biblioteca Era. México, D.F. 294 p.

### RESEÑA

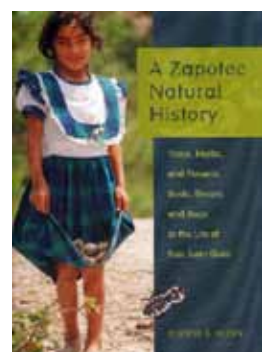
Obra que presenta dos síntesis paralelas sobre religión y cosmovisión en Mesoamérica y los Andes, realizadas por dos reconocidas autoridades de la antropología contemporánea.



Chaves, A. G., Bezerra, F. J & N. Peroni (Editores). 2010. *Etnoecologia em Perspectiva: Natureza, cultura e conservação* Vol 3/ Série: Estudos & Avanços. NUPEEA. Brasil. 275 p.

### RESEÑA

Obra que ofrece un panorama general acerca de los cambios ocurridos en la etnoecología como pensamiento científico, los modelos y conceptos avalados tanto por su valor teórico como práctico para abordar cuestiones diversas y estudios de caso.



Hunn, S.E., 2008. *A Zapotec Natural History. Trees, Herbs, Birds, Beast, and Bugs in the life of San Juan Gbëë*. The University of Arizona Press. EUA. 261 p.

### RESEÑA

Obra que describe a los habitantes del pueblo San Juan Gbëë, comunidad indígena zapoteca en el estado de Oaxaca, y su extraordinario conocimiento del mundo natural que les circunda y les mantiene.



Reyes, F & S. Barrasa (Editores). 2011. *Saberes Ambientales Campesinos. Cultura y naturaleza en comunidades indígenas y mestizas de México*. UNICACH/ aacid/Universidad Autónoma de Madrid. México. 243 p.

### RESEÑA

Obra que revisa, mediante capítulos escritos por varios autores, el estado del conocimiento tradicional en las comunidades rurales, haciendo énfasis en su enorme valor, la importancia de su conservación, y la situación de desprecio en que se encuentran en la civilización moderna.



Bautista-Cruz, M. 2009. *Memoria histórica de Tapa-baa. La defensa de la tierra, los espacios sagrados y los principios de la vida comunal en San Juan Tabaá es ambientales campesinos*. Culturas populares/ CONACULTA/Fundación Harp Helú/Secretaría de Cultura, Gobierno de Oaxaca. Oaxaca, México. 170 p.

### RESEÑA

Texto historiográfico que recrea la fundación del pueblo (Tapa-baa), su descendencia, los conflictos territoriales que sortea la comunidad desde la época de la conquista. El libro se completa al incluir una obra teatral basada en la fundación del pueblo y otros documentos.



Huicochea, L & M.B. Cahuich (editoras) 2010. *Patrimonio Biocultural de Campeche. Experiencias, saberes y prácticas desde la antropología y la historia*. ECOSUR/ FOMIX. San Cristóbal de Las Casas Chiapas, México. 246 p.

### RESEÑA

Libro que reflexiona sobre la diversidad cultural y natural de Campeche, intentando identificar que es el patrimonio material e inmaterial a través de los ojos del pueblo campechano, y entrecruzando temas novedosos, como la genética, la migración, la fauna, la institución familiar, los huertos, y la ritualidad.



Toledo, V. M (editor). 2010. *La Biodiversidad de México. Inventarios, manejos, usos, informática, conservación e importancia cultural*. Colección Biblioteca Mexicana. FCE/CNCA. México, D. F. 354 p.

### RESEÑA

Obra que compila información pertinente y actual sobre la biodiversidad en México, al alcance de lectores no dedicados al tema. Mediante trece capítulos ofrece un panorama multidimensional de la biodiversidad, con énfasis en la conservación, el manejo tradicional y las culturas de México.



Moreno, A., M.T. Pulido, R. Mariaca, R. Valadez, P. Mejía & T.V. Gutiérrez-Santillán (editores). 2010. *Sistemas Biocognitivos Tradicionales. Paradigmas en la conservación biológica y el fortalecimiento cultural*. Global Diversity Foundation / UAEH / ECOSUR/ S.O.L.A.E. México, D. F. 468 p.

### RESEÑA

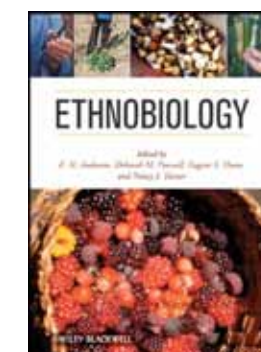
Texto que presenta una gran variedad de temas que demuestran la proyección del valor del pensamiento etnobiológico hacia otras áreas como la etnología, la educación, la conservación, la ecología, la arqueología y la lingüística entre otras.



Tanck De Estrada, D., J.L. Miranda, T.L. Chávez. 2005. *Atlas Ilustrado de los Pueblos de Indios. Nueva España, 1800*. CDI / CM / El Colegio Mexiquense/ Fomento Cultural Banamex. México, D. F. 269 pp.

### RESEÑA

Obra monumental que ubica nombres y lugares de 4468 pueblos de indios de la Nueva España en 1800, y los sitúa en mapas modernos. Su consulta permite trazar un puente historiográfico de casi dos siglos con los pueblos indígenas del siglo veintiuno.



Anderson, E. N., D.M. Pearsall, E. S. Hunn & N. J. Turner. 2011. *Ethnobiology*. Wiley-Blackwell. EUA. 412 p.

### RESEÑA

Obra especializada que abarca todos los aspectos del campo de la etnobiología, enfatizando sus principios básicos y su metodología e innumerables estudios de caso. La última contribución anglosajona al tema.



## NOVEDADES EDITORIALES



Argueta, A., E. Corona & P. Hersch (Editores). 2011. *Saberes Colectivos y Diálogo de Saberes en México*. UNAM, CRIM, Universidad Iberoamericana. México. 574 p.

### RESEÑA

El libro ofrece una visión de conjunto de los múltiples saberes colectivos de los pueblos indígenas y campesinos de México, desde diversos enfoques, perspectivas, revisiones históricas y estudios de caso, y a través de la discusión teórica, metodológica y política de los saberes indígenas y el diálogo de saberes.



Main, L. & E. S. Hunn (Editores). 2011. *Landscape Ethnoecology. Concepts of biotic and physical space*. UNAM, CRIM, Universidad Iberoamericana. México. 332 p.

### RESEÑA

Dos reconocidos etnobiólogos ofrecen una obra sobre la percepción tradicional o indígena del espacio y los paisajes, utilizando numerosos estudios de caso, y avanzando sobre sus implicaciones teóricas y metodológicas.



Gerritsen, P. R. W. 2010. *Perspectivas campesinas sobre el manejo de los recursos naturales*. Mundi-Prensa México, Universidad de Guadalajara, Centro Universitario de la Costa Sur. México. 262 p.

### RESEÑA

Obra que presenta un enfoque sociológico aplicado sobre el vínculo directo entre los actores locales y su entorno natural en la Costa Sur de Jalisco (México). El autor denomina a ese enfoque, basado en el manejo campesino de recursos naturales y desarrollo rural endógeno "perspectiva campesina". En otras palabras se considera a los campesinos como actores estratégicos en el desarrollo sustentable.



Toledo, M. V. *et al.* 2009. *Papeles Sabidurías ecológicas*. Icaria editorial/ Gobierno de España Ministerio de Cultura. España. 181 p.

### RESEÑA 666544ytrrrty4456\*\*\*

Obra que aborda las tradiciones culturales milenarias analizando su esencia, las dinámicas que dan lugar a su creación y transmisión; su potencial en el mantenimiento de la diversidad biológica y el manejo sostenible de los recursos naturales, identificando las principales amenazas que se ciernen sobre ellas. Así como las relaciones que se establecen entre la ciencia moderna y la sabiduría tradicional, y señala la importancia del surgimiento de nuevas disciplinas como la etnoecología y la agroecología que ofrecen espacios para la convergencia de los conocimientos y el diálogo entre saberes.



### CONACYT

**Ing. Enrique Villa Rivera**, Director General

**Dra. Leticia Myriam Torres Guerra**, Directora Adjunta de Desarrollo Científico

**Dr. Jesús Leyva Ramirez**, Director de Redes Temáticas

**Lic. Rafael Rodríguez Arredondo**, Subdirector de Redes Temáticas

**Dr. Víctor M. Toledo**, Coordinador de la Red de Etnoecología y P. Biocultural

Idea original y textos: **Víctor M. Toledo**

Coordinación editorial: **Luci Cruz Wilson**

Asistentes editoriales: **Pablo Alarcón-Chaires** y **María Elena Páramo**

Diseño: **Miguel Marín**

Fotografía: **Sebastián Beláustegui**, pags. Portada, 6, 10, 13, 14, 17, 18, 20, 24, 27, 32, 34, 37, 40, 42-43, 47, 50, 54. **Carlos Hahn**, pags. 4, 8, 28, 38, 56.

**Ricardo Garibay**, pags. 22-23, 44.





RED DE  
ETNOECOLOGÍA  
Y PATRIMONIO  
BIOCULTURAL

Se terminó de imprimir en marzo de  
2012 en los talleres de -----  
-----, Ciudad de México. En su  
composición se utilizaron tipos de las  
familias Thesis y Verlag.

**México 2012**